

DOI:10.24412/2470-1262-2025-1-87-96  
УДК (UDC) 37.015.3:159.944:316.4(045)

*Nekipelova Irina M.,  
Kalashnikov Izhevsk State Technical University  
Izhevsk, Russia  
Некипелова Ирина М.,  
Ижевский государственный технический  
университет им М.Т. Калашникова,  
Ижевск, Россия*

*For citation: Nekipelova Irina M. (2025).  
Literature, pseudo-literature, non-literature:  
on which the Spiritual and Social Responsibility  
of a Poet and Writer is Based.  
Cross-Cultural Studies: Education and Science,  
Vol. 10, Issue I, (2025), pp. 87-96 (in USA)*

*Manuscript received: 10/02/2025  
Accepted for publication: 25/02/2024  
The authors have read and approved the final manuscript.  
CC BY 4.0*

**LITERATURE, PSEUDO-LITERATURE, NON-LITERATURE:  
ON WHICH THE SPIRITUAL AND SOCIAL RESPONSIBILITY OF  
A POET AND WRITER IS BASED**

**ЛИТЕРАТУРА, ПСЕВДОЛИТЕРАТУРА, НЕЛИТЕРАТУРА:  
НА ЧЁМ ОСНОВАНА ДУХОВНАЯ И СОЦИАЛЬНАЯ  
ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ПОЭТА И ПИСАТЕЛЯ**

**Abstract:**

The article is devoted to the research of the modern literary process. The divergence of currently published texts allows us to talk about the heterogeneity of the literature. The study made it possible to divide modern texts into literature, non-literature and pseudo-literature. The author gives definitions of these concepts, their essence is revealed. The study compared data from religion, mythology and some sciences, that is psychology and philosophy. These data do not contradict each other. All these pictures of the world contain an idea expressed in different words. This idea is that the main task of literature is a person's knowledge of himself and his knowledge of the world through himself. The purpose of this knowledge is the spiritual development of a person, the formation of a moral core in him. In the research, the author contrasted literature with pseudo-literature, the purpose of which is to kill the spiritual principle in a person. The author showed the difference between literature that forms a person's consciousness and his spirituality, and pseudo-literature that destroys this consciousness and this spirituality. In the end, it was concluded that being a writer and therefore is a huge responsibility to oneself, to the reader and to society as a whole. The task of the writer is not to entertain the reader, but to direct him towards spiritual growth. Of course, it is impossible to count on the fact that humanity will arbitrarily and consciously return to reading classical literature and literature that continues classical traditions, at least in

the near future. But every thinking person has the right to grow spiritually, relying on literature.

**Keywords:** modern literary process, literature and pseudo-literature, writer's responsibility, knowledge of the world, conscious living of life

**Аннотация:**

Статья посвящена исследованию современного литературного процесса. Дивергентность публикуемых в настоящее время текстов позволяет говорить о гетерогенности литературы. Исследование позволило разделить современные тексты на литературу, нелитературу и псевдолитературу. Автором даны определения этих понятий, раскрыта их суть. В ходе исследования были сопоставлены данные религии, мифологии и некоторых наук – психологии и философии. Эти данные не противоречат друг другу. Во всех этих картинах мира содержится идея, коротая выражена разными словами. Эта идея заключается в том, что основной задачей литературы является познание человеком себя и познанием им посредством себя мира. Цель этого познания – духовное развитие человека, формирование в нем нравственного стержня. В ходе исследования автор противопоставил литературе псевдолитературу, цель которой заключается в том, чтобы убить в человеке духовное начало. Автор показал разницу между литературой, формирующей сознание человека и его духовность, и псевдолитературой, это сознание и эту духовность разрушающей. В завершение был сделан вывод, что быть писателем и поэтом – это огромная ответственность перед собой, перед читателем и перед обществом в целом. Задача писателя не развлекать читателя, а направлять его в сторону духовно роста. Безусловно, рассчитывать на то, что человечество самовольно и осознанно вернётся к чтению классической литературы и литературы, продолжающей классические традиции, по крайней мере в ближайшее время невозможно. Но у каждого думающего человека есть право духовно расти, опираясь на литературу.

**Ключевые слова:** современный литературный процесс, литература и псевдолитература, ответственность писателя, познание мира, осознанное проживание жизни

**Введение**

Литература является таким видом искусства, который способен определять мышление человека, и, как следствие, – принимать участие в формировании личности. Именно поэтому особое внимание необходимо уделять публикующимся как в печатном, так и в электронном виде текстам, являющимся литературой или только претендующей на то, чтобы ею быть. Особенно это актуально в условиях усиливающегося антропологического кризиса [7], суть которого заключается в потере человеком своей личности и своей идентичности в огромном, переполненном информацией мире.

Популярные в настоящее время курсы «развития личности», направленные на то, чтобы человек создал «лучшую версию себя», являются откровенным шарлатанством хотя бы уже на основе того, что человек, не соприкасающийся с истинным миром людей, никогда не сможет выразить себя по-настоящему, так как никто не имеет иного способа выражения себя, как делать это через людей, посредством людей и для людей. «Познай самого себя, и ты познаешь весь мир» – истина, высказанная Сократом (первая часть высказывания «познай самого себя», высеченная среди высказываний на воротах Дельфийского храма, была продолжена Сократом и развернула философию от мира к человеку) не потеряла значимости до сих пор, но, будучи истиной расхожей, передаётся от человека к человеку, однако при этом мало кто погружается в содержание этого высказывания с целью постигнуть его суть.

Разрыв, образовавшийся между восприятием человека самого себя и восприятием им мира, как будто общество не является совокупностью людей, провоцирует всё большее усиление антропологического кризиса. Преодолению этого

кризиса может способствовать литература, под которой понимаются далеко не все и далеко не любые изданные на том или ином языке тексты: у литературы, как вида искусства, есть свои задачи, она формирует мышление отдельных людей и общества в целом, в то время как псевдолитература управляет мышлением масс, контролирует его, направляет в определённое идеологическое русло, деформирует его и уничтожает. И человечество, как результат, не успев обрести «истинное человеческое лицо», впадает в антропологический кризис, теряя в себе человеческую природу творения.

### **Постановка проблемы**

Литературный процесс не является линейным процессом, и литература, как и язык [8], будучи открытой диссипативной системой, характеризуется необратимостью, наличием энтропии, рассеивающей смысл, и негэнтропии, этот смысл концентрирующей. Эта характеристика литературы способствует её развитию: полностью контролировать литературный процесс и подчинять его чему бы то ни было невозможно, его можно лишь временно сдерживать.

Литература, являющаяся «продолжением» языка, перенимает важные у него черты, делающие её столь же влиятельной и столь же неуловимой, как язык. Как и язык, литература является мыслимым единством, и сложность её объяснения связана с тем, что её идея и суть, как идея и суть языка, «не могут быть представлены в материальной форме» [9]. И как развитие языка определяется языковой данностью и языковым потенциалом, так и развитие, и продолжение литературы определяется литературной данностью и литературным потенциалом. Литература, будучи всегда в основе своей национальной, создаёт литературное пространство, объединяющее всех говорящих том языке, на котором она написана, она и определяет его, и в то же время определяется им, поскольку «нация – это не простая совокупность её представителей, это личности, разделяющие одно культурное и языковое пространство» [6, с. 214].

Исследованию литературного процесса в современной проекции, но особенно в ретроспективе, занималось и занимается огромное число учёных. Однако большая часть научных исследований сосредоточена либо на индивидуальных особенностях стиля того или иного автора, либо на описании того, что происходит или происходило в литературе в целом. Безусловно, все эти исследования очень ценны и прежде всего с точки зрения сохранения как национального, так и общемирового литературного наследия. Однако, если в отношении многих авторов, писавших в прошлом, «жизнь уже показала» достойных (хотя надо сказать, что некоторые авторы были незаслуженно забыты или обойдены вниманием как критиков, так и читателей – по разным, конечно же причинам, как то, например, поэтессы Серебряного века – София Парнок, Зинаида Гиппиус, Мирра Лохвицкая, забытые на фоне всемирно известных Анны Ахматовой и Марины Цветаевой), то в отношении современных авторов споры о том, кто достоин считаться поэтом или писателем, а кто нет, ещё продолжаются.

Во многом споры о том, кто литератор, а кто нет, не разгорались бы так ярко, если бы в обществе было понимание, что такое литература и для чего она в человеческом мире существует, почему она, собственно, считается искусством. На первый взгляд кажется, что объективных ответов здесь нет и быть не может, и поэтому каждый взгляд субъективен. «Я художник – я так вижу» – именно этой фразой прикрывается каждый современный автор, отстаивая свои права (вопрос заключается лишь в том – права на что: на возможность творить в широком смысле этого слова или на возможность создавать искусство?). Однако ответы на эти вопросы есть, и они вполне объективны. Эти ответы были известны задолго до двадцать первого века – того времени, когда связь между сотворённым миром и творящим человеком оказалась утраченной. Ответы эти кроются везде – в науке и в мифологии, в религии и в философии, в психологии, и даже генетика, как отмечают учёные, вполне лингвистична. Все знания человека о мире говорят об одном и том же, но несколькими разными словами и

используя разные подходы. Однако суть – то общее, что они содержат в себе, – одна. Если обратить на это внимание, тогда можно если не в глобальных масштабах, то хотя бы в масштабах отдельно взятой личности приостановить антропологический кризис. Но для этого прежде всего необходимо поднять на поверхность и проявить то, что было сделано и сказано задолго до современного человека и восстановить связь времён и эпох. В этом и заключается актуальность заявленного исследования.

Таким образом, предметом исследования стало явление литературы как феномена человеческой деятельности в целом и явление современного литературного процесса в частности, объектом – понимание того, что является литературой и какое значение для человечества литература имеет. Цель исследования – показать разницу между литературой, формирующей сознание человека, и псевдолитературой, это сознание разрушающей.

Научная работа осуществлена на основе исследования мифологических и религиозных, философских, психологических и иных научных картин мира, а также в результате анализа современных текстов, написанных на русском языке.

### **Литература, нелитература и псевдолитература**

Считается, увы, что каждый, кто взял «перо» в руки, уже литератор. Однако это утверждение настолько же верно, насколько верно то, что, что каждый взявший в руки кирпич – строитель, а взявший градусник – лекарь. Быть писателем и поэтом – это не только талант, но и огромная ответственность.

О принципах и сути литературы высказывались русские писатели и поэты, в том числе лауреаты Нобелевской премии по литературе. Так, А.И. Солженицын в своей нобелевской лекции сказал: «Есть такая особенность в сути красоты, особенность в положении искусства: убедительность истинно художественного произведения совершенно неопровержима и подчиняет себе даже противящееся сердце» [13]. А.А. Ахматова говорила про А.И. Солженицына: «Он сумел открыть столько правды...» [5, с. 223]. Смежную мысль высказывал и А.Н. Толстой: «Искусство, как и наука, – познание жизни» [15]. Мы видим, что многие великие писатели видели смысл литературы в том, чтобы открывать и познавать жизнь.

Но литература – это больше, чем познание автором жизни и передача этого частного жизненного опыта читателю. Литература не просто передаёт чужой, авторский опыт – она вскрывает то, что принято называть смыслом человеческой жизни, – формирование и реализацию у читателя собственной устойчивой нравственной позиции посредством познания себя и своих человеческих возможностей. И. А. Бродский утверждал: «Эстетический выбор всегда индивидуален, и эстетическое переживание – всегда переживание частное. Всякая новая эстетическая реальность делает человека, её переживающего, лицом ещё более частным, и частность эта, обретающая порою форму литературного (или какого-либо другого) вкуса, уже сама по себе может оказаться если не гарантией, то хотя бы формой защиты от порабощения. Ибо человек со вкусом, в частности литературным, менее восприимчив к повторам и ритмическим заклинаниям, свойственным любой форме политической демагогии. Дело не столько в том, что добродетель не является гарантией шедевра, сколько в том, что зло, особенно политическое, всегда плохой стилист. Чем богаче эстетический опыт индивидуума, чем тверже его вкус, тем четче его нравственный выбор, тем он свободнее – хотя, возможно, и не счастливее» [2]. Л. Н. Толстой в «Дневниках» (20 октября 1896 г.) писал: «Искусство – одно из средств различения доброго от злого», «Пророк, настоящий пророк, или, ещё лучше, поэт *поэта* (делающий), это человек, который вперёд думает и понимает, что люди и сам он будет чувствовать. Я сам для себя такой пророк» [16]. Следовательно, литература, будучи искусством, не предназначена на развлечения и пустого времяпрепровождения: цель её и смысл очень глубоки, и понимаются они настолько, насколько понимает их и готов понять читатель.

Недаром М.Ю. Лермонтов утверждал, что только великий читатель может по достоинству оценить великого поэта.

В связи со сказанным хотелось бы также вспомнить слова Энтони Бёрджесса. «Добро надо избрать. Лишившись возможности выбора, человек перестает быть человеком», – ради этого была написана Бёрджессом двадцать первая глава, не вошедшая в первое американское издание, но вошедшая уже в британское. В ней он показывает, что герой начинает выбирать добро. Сам Э. Бёрджесс в издании 1983 года пишет об этом так: «Двадцать первая глава приближает роман к настоящей художественной литературе, к искусству, основанному на том принципе, что человеческие характеры склонны меняться. В самом деле, зачем ещё писать роман, если не для того, чтобы дать своим главным героям возможность духовно вырасти и обрести мудрость... Если в художественном произведении характеры не получают развития, если они едва обозначены, оцепенелые, застывшие, неисправимые – это уже герои не романа, а басни или притчи. Так вот, американцы и зрители Кубрика знают басню, в то время как читатели в Британии и по всему миру читали роман» [1]. Идея, её раскрытие – это то, что делает текст не просто текстом, а художественным произведением, которое становится частью большой литературы.

Следовательно, опираясь на понимание великими писателями и поэтами того, что они делают, можно заключить, что в их понимании литература открывает правду, помогает отличить добро от зла, сформировать нравственный стержень и нравственные убеждения личности. Ни один из литераторов не говорит о том, что пишет в угоду публике и только для развлечения читателя. Быть писателем – это огромный труд и огромная ответственность, и труд этот заключается прежде всего в том, что, чтобы раскрыть правду – надо её увидеть, чтобы показать отличие добра от зла – надо его понять самому, чтобы указать на нравственные убеждения – надо самому научиться делать правильный нравственный выбор. Писать ради славы и денег – не есть удел действительно литератора, это есть удел разве что предпринимателя. И поэтому первым вопросом писателя к самому себе должен быть вопрос о причинах, приведших его к писательству. По воспоминаниям Ксенофонта, Сократ говорил: «Кто знает себя, тот знает, что для него полезно, и ясно понимает, что он может и чего он не может. Занимаясь тем, что знает, он удовлетворяет свои нужды и живет счастливо, а не берясь за то, чего не знает, не делает ошибок и избегает несчастий. Благодаря этому он может определить ценность также и других людей и, пользуясь также ими, извлекает пользу и оберегает себя от несчастий» [12]. Это высказывание далеко от прагматики, под пользой для себя Сократ понимал пользу для своей души – занимать тем, что ты можешь, и не заниматься тем, что ты не можешь делать: «А то разве не очевидно, ... что знание себя дает людям очень много благ, а заблуждение относительно себя – очень много несчастий» [12]. То же самое мы встречаем у А.Н. Толстого: «Если вам писать противно, скучно, не пишите, – это всё равно получится скверно, фальшиво» [15]. Это отлично укладывается в то, о чём говорят: если можешь не писать – не пиши. Таким образом, во многом написанное определяется побуждающими писателя к творчеству причинами.

Психологи утверждают, что основой здорового психического состояния человека считается осмысленное проживание им жизни и осознание им реальности. Это положение психологи, однако, не взяли из ничего. Задолго до того, как психология сформировалась как наука, такое понимание бытовало как основа жизни нравственного и верующего человека. В православии – особой форме христианства, исповедуемой в России (православие в России представлено Русской православной церковью, старообрядческими объединениями, а также рядом неканонических православных организаций русской традиции), широко распространена молитва «Отче наш», в которой есть следующая строка: «...и не введи нас во искушение, но избави нас от лукаваго» – со ссылкой на Евангелие от Матфея (Мф.6:9-13) и Евангелие от Луки (Лк.11:2-4) [10]. Однако известно, что этот перевод был осуществлён с греческих

текстов, в то время как «по свидетельству Нового Завета арамейский был родным языком Иисуса из Назарета, и исследователи истоков христианства полагали, что обратный перевод высказываний Иисуса с греческого на арамейский может пролить новый свет на его личность и учение» [4]. Именно на арамейский язык переводилась еврейская Библия – «корпус книг Священного Писания иудаизма, также составляющий часть корпуса книг христианской Библии – Ветхого Завета. В иудаизме и христианстве эти книги признаются богодухновенными и обладающими высшим вероучительным авторитетом... В иудейской традиции, какой она известна нам с эпохи Мишны и Талмуда, Библия состоит из 3 частей: Тора (תּוֹרָה, Torah – Закон), Невиим (נְבִיאִים, Nebi'im – Пророки), Кетувим (כְּתוּבִים, Ketubim – Писания). Это деление многократно засвидетельствовано в раввинистической литературе, но, несомненно, намного старше её. Трёхчастное деление канона настолько значимо для иудаизма, что основным названием для Библии является слово «ТаНаХ» (תנ"ך). Это акроним, образованный начальными буквами слов «Тора», «Невиим», «Кетувим» (буква כ («к») в иврите в определённых положениях читается как «х»)» [11]. Этот факт навёл некоторых исследователей на ту мысль, что некоторые тексты, которые православные люди привыкли видеть в одном виде, могли исходно существовать в несколько ином. Так, Нейл Дуглас-Клотц предложил перевод указанной нами молитвы, в котором была следующая строка: «... но избавь нас от незрелости не пребывать в настоящем». Православная церковь, безусловно, такой вариант перевода и такую интерпретацию отвергает [3]. Мы не считаем возможным в рамках проводимого исследования доказывать или опровергать то или иное положение в отношении переводов с арамейского языка или на арамейский, нас интересует совершенно другое. Вольный перевод или пересказ, сделанный Нейлом Дугласом-Клотцем, не противоречит словам «и избавь нас от лукавого», особенно если учитывать, что «хитрость, коварство» человека, то есть лукавство, напрямую связано не только с обманом других людей, но и с самообманом, что, по сути, является искажением реальности. Следовательно, человек, обманывающий других и себя, искажает мир, который был создан Богом. В этом отношении православие и психология не противоречат друг другу, а дополняют друг друга: религиозный человек, то есть человек, достигший «царства божия на земле», отказывается от любого рода лукавства, так же как и психически здоровый человек не искажает реальность, а принимает её такой, какая она есть, то есть осознанно её проживает и достигает временного человеческого счастья. Об этом же самом говорит и древнее ведическое учение: мысль, порождающая эмоции, является чувством восприятия мира наряду с осязанием, обонянием, зрением, вкусом и слухом; отказ от эмоций позволяет человеку увидеть мир таким, какой он есть на самом деле, а не таким, каким он человеку кажется. Таким образом, и современная психологическая наука, и православная религия, и древнее восточное учение подводят нас к одному – к тому, что человек должен проживать свою жизнь осознанно, не искажая реальность.

В православии существует мнение о том, что литература – от лукавого, то есть от дьявола. Подобная точка зрения связана как раз с тем, что существуют такие произведения, которые искажают мир, при этом, конечно же, речь идёт не о частностях и деталях, то есть о том, что писатели выдумывают то, чего в действительности не было (в этом случае тогда следовало бы запретить всякое искусство вообще), а о том, что происходит искажение основ человеческого бытия и связи человека с богом. Литература в этом отношении является главным видом искусства, потому что книги написаны на языке, язык состоит из слов, а слову приписана особая функция – называть, то есть воплощать. С этой точкой зрения сложно не согласиться.

Если мы обратимся к русской литературной традиции, то увидим, что письменные тексты никогда не существовали на русской почве как развлекательные тексты: первоначально они имели церковный, летописный, законодательный характер, что никоим образом не может быть отнесено к литературе как к искусству, затем появились эпистолярные – тоже не литературные – тексты, и только впоследствии

зародилась собственно русская литература, никогда, впрочем, никого не развлекавшая, потому что поднимала вопросы сложные и глубокие – вопросы веры, политические и социальные проблемы, в конце концов – онтологические. Никто не берётся читать Ф.М. Достоевского или М.Ю. Лермонтова от нечего делать, никто не развлекается, читая произведения И.С. Тургенева и Л.Н. Толстого. Этим всегда и была сильна и уникальна русская литература. Сила её заключалась в том, чтобы помочь человеку познать ту реальность, в которой он пребывает, а познание это невозможно в отрыве от самого человека, поэтому произведения русских писателей наполнены таким невероятным глубочайшим психологизмом, которому удивляются современные психологи.

Современные читатели, привыкшие к лёгкому «чтиву», склонны обвинять гениальных русских писателей в том, что те всё видели и показывали в чёрных тонах, как сейчас принято и модно говорить – в негативе. Но эти читатели, далёкие от истоков человечества и никогда ими не интересовавшиеся, не понимают, в чём заключается смысл каждой человеческой жизни, хотя ни одна религиозная и ни одна мифологическая картина мира тайны из этого не делают. Так, в Зоаре сказано, что, «когда Моисей поднимался на гору Синай чтобы сильнейшим образом подключиться к секретам Творца, секретам вселенной, путь ему преградили ангелы. Ангелы говорят Творцу, что нельзя давать людям эти секреты. Но Моисей объясняет, что именно тьма внутри каждого человека – то единственное место, которое позволяет преобразовать мир. Поэтому он выигрывает битву с ангелами и получает все секреты Вселенной, весь путь, по которому у нас есть заслуга идти» [14]. Познать тьму и преобразовать её в свет – вот задача каждого человека, вот смысл каждой человеческой жизни. И литература должна помогать человеку это делать, а не мешать ему, уводя от реальности.

Современному человеку нечего читать: классическую литературу он уже не понимает, а современная литература направлена на то, чтобы убить в нём душу. В настоящее время в мире производится и публикуется столько информации, что её не успевают читать. Но главное, что такой невероятный поток информации приводит к информационному кризису, в котором ставится под вопрос ценность и истинность информации: всё может оказаться как правдой, так и ложью, и человек неосознанно предпочитает не верить ни во что, ничто не запоминать. Сказанное касается и литературных текстов. Из всего, что названо произведениями, действительно литературных произведений не много, потому что литература должна быть направлена на то, чтобы помогать человеку осуществлять духовную работу, подталкивать его к духовному самосовершенствованию, о котором, собственно, говорил упомянутый нами в самом начале И.Бродский. Качественная книга предоставляет человеку свободу воли, о которой сказано в Кабале: «Для того чтобы мы могли делать свою духовную работу, у нас должна быть свобода воли» [14]. Существующая и становящаяся всё более популярной тенденция к «позитивному мышлению» ведёт человечество в пропасть. Принятие только «хорошего» и отрицание в мире «плохого» подсознательно направлено на обратное: такое мышление оправдывает существование зла и не просто оправдывает, а расширяет его. Отказ от того, что существует, неприятие того, что есть, закрывание глаза на тьму, которая есть в мире – по сути, то же самое искажение реальности, которое идёт от лукавого – в результате самообмана и обмана других. Говорение только о позитиве и молчание о негативе – то же самое, что принятие только жизни и при этом отрицание смерти – всё это ведёт к безверию, потому что верить в Бога наполовину – это не верить в него совсем.

И тут встаёт вопрос о том, каковы критерии литературы. Но и здесь с точки зрения человеческого опыта, который сейчас принято, скорее, отрицать, всё достаточно просто. Ответ, как ни странно, кроется в «Поэтике» Аристотеля и в древней восточной мысли. У всего, и у литературы в том числе, есть объективная и субъективная стороны. Объективная сторона в литературе заключается в прецедентном знании писателем языка, в его чувствовании и в умении им пользоваться в совершенстве – это техническая сторона вопроса. Всё, что не соответствует этому литературой называться

вообще не может – это нелитература. Субъективная же сторона заключается в том, что поэт и писатель создают то, что другим создать не под силу. Всё сказанное исключает из литературы повторение шаблонов, ненужные повторы, языковую неточность, одинаковость произведений, отсутствие художественной ценности и многое другое. Каждое литературное произведение должно быть уникально, оно не должно повторять какое-то другое, не должно быть чьей-то копией, и поэтому массовое создание произведений людьми, которых школе научили грамоте, здесь исключается. Обратимся к статистике. На сайте Стихи.ру публикуется 926 594 человека (на конец февраля 2025 года), и есть огромные сомнения, что все эти люди действительно причастны к поэзии. Конечно же, человек, как божественное существо, стремится к творчеству, он тоже хочет быть творцом, как и Создатель, он хочет быть демиургом – это его божественная природа. На это восточные учения говорят следующее: творчество – это способность различать шаблоны. Под шаблонами в первую очередь восточная мысль подразумевает способность видеть в природе системное, подчиняющееся закону вселенной, например золотое сечение, или ряд Фибоначчи, представляющий собой числовую последовательность, первые значения которого равны 0 или 1, а каждое последующее равно сумме двух предыдущих. На основе существующего в природе золотого сечения математиками были открыты фракталы – множества, обладающие свойством самоподобия, известные на востоке уже несколько тысяч лет. Способность видеть шаблоны – это способность структурировать мир вокруг себя. Следовательно, способность видеть шаблоны и следовать им – это мастерство, способность видеть шаблоны и превосходить их – это искусство. В основе и того, и другого лежит творчество – способность тварного человека к творению. И здесь не следует путать творчество и искусство: написать рифмованный текст о нахлынувшей любви с целью выразить себя и создать литературное произведение – совершенно не одно и то же, но и то, и другое сотворено. В конце концов, в основе любой продуктивной человеческой деятельности лежит творчество – от выращивания фруктов и овощей до проектирования машин и ракет. И как не каждый человек может быть действительно учителем, как не каждый может быть действительно целителем или конструктором, так не каждый может быть и поэтом.

Одним из самых глобальных и бесчеловечных социальных экспериментов, поставленных над человечеством, был проект Джона Мартина, получивший название «Игра престолов». Этот проект вскрыл социальные язвы мирового масштаба и стал инфекцией, которой был поражен массовый человек. У человека появилась свобода, но, не имея силы воли, он не пошел по пути духовного совершенствования, а скатился в человеческую грязь. На вопрос, с чем связана такая сильная тяга к такого рода «литературным и кинематографическим произведениям», люди давали уверенный ответ: это позволяет уйти от реальности. И здесь мы подходим к самой сути происходящих процессов, тугим узлом завязывающих уже неразрешимые социальные проблемы: псевдолитература, как и алкоголизм, наркомания, сектанство и инфоцыганские курсы саморазвития, уводят человека от реального мира, человек теряет себя, проживая жизнь неосознанно, живя не своей жизнью, оказываясь под воздействием веществ и факторов, изменяющих его сознание и мышление. Психологи называют таких людей нересурсными, у таких людей деформирована личность, и их становится всё больше и больше.

Из всего сказанного следует сделать следующий вывод: всё, что написано и претендует на художественность, может быть схематично уложено в краткую классификацию, в которой можно выделить литературу, нелитературу и псевдолитературу. Раскроем кратко эти понятия:

- нелитература – это неуникальные тексты, не имеющие художественной и идейной ценности,
- псевдолитература – это претендующие на литературу низкопробные, развлекательные, антисоциальные и антиличностные тексты и тексты идеологического



характера, уводящие человека от реальности и тем самым разрушающие его духовность,

– литература – это уникальные поэтические, прозаические и драматургические произведения, обладающие художественной ценностью, несущие в себе идею, помогающие человеку познать мир и осознать действительную реальность, принять её такой, какая она есть, и направляющие его по пути духовного роста к познанию самого себя; литература ничего не навязывает, она всегда аккуратна и актуальна, но она всегда содержит идею, которую развитый, и сформировавшийся, читатель может духовно воспринять.

В целом человек с хорошей литературной начиткой и развитым литературным вкусом способен отличить одно от другого и другое от третьего.

Из сказанного видно, насколько высока духовная и социальная ответственность поэта и писателя перед человеком, обществом и человечеством за написанное, опубликованное и отпущенное им жить в мире людей.

### **Заключение**

В заключение хотелось бы отметить, что запущенный псевдолитературный процесс, увы, уже неостановим. Самыми продаваемыми и читаемыми в настоящее время становятся книги, убивающие в человеке и его творческое начало, и его человеческую суть. И рассчитывать на то, что человечество самовольно и осознанно вернётся к чтению классической литературы и литературы, продолжающей классические традиции, по крайней мере в ближайшее время не приходится. Массово – это уже невозможно, поскольку все хотят благ, но при этом никто ничего не хочет делать для достижения этих благ. Русский писатель Л.Н. Толстой сказал об этом так: «Каждый хочет изменить человечество, но никто не задумывается о том, как изменить себя». Именно поэтому каждому думающему человеку необходимо помнить, что у него есть право искать себя в этом мире и духовно расти, а каждому писателю и поэту – необходимо осознавать свою ответственность за написанное и вести читателя к духовности и нравственной чистоте.

### **References:**

1. Byordzhess EH. Predislovie [Foreword] // *Zavodnoj apel'sin* [The Clockwork Orange]. URL: <https://www.livelib.ru/story/10734-a-clockwork-orange-anthony-burgess> (accessed 22.02.2025).
2. Brodskij I. Nobelevskaya lekciya [Nobel lecture]. URL: <https://medium.com/depesha/иосиф-а-бродский-нобелевская-лекция-по-литературе-1987-501ae42a440d> (accessed 22.02.2025).
3. Guzeeva A. «Istinnyj perevod» molitvy «Otche nash» s aramejskogo okazalsya obmanom okkul'tistov [The "true translation" of the prayer "Our Father" from Aramaic turned out to be a deception of the occultists] // IAPN.KZ (electronic resource). URL: [https://iapn.kz/articles/letopis/istinnyy\\_perevod\\_molitvy\\_otche\\_nash\\_s\\_arameynskogo\\_okazalsya\\_obmanom\\_okkultistov/](https://iapn.kz/articles/letopis/istinnyy_perevod_molitvy_otche_nash_s_arameynskogo_okazalsya_obmanom_okkultistov/) (accessed 22.02.2025).
4. Lyozov S. V. Aramejskie yazyki [Aramaic languages] // *Bol'shaya rossijskaya ehnciklopediya* [Great Russian Encyclopedia]. URL: <https://old.bigenc.ru/linguistics/text/1826051> (accessed 22.02.2025).
5. Losev L. Iosif Brodskij [Joseph Brodsky]. Moscow: Young Guard, 2006..
6. Nekipelova I. M. Sud'ba yazyka: mekhanizmy zarozhdeniya, razvitiya, stabilizacii i ugasaniya [The fate of the language: mechanisms of origin, development, stabilization and extinction] // *V mire nauchnykh otkrytij* [In the world of scientific discoveries]. Krasnoyarsk: Research and Innovation Center, 2012. № 11.3 (35). С. 297-334. EDN: PDUFFV

7. Nekipelova I.M. Globalizaciya yazyka: neizbezhnost' ili neobhodimost' [Globalization of language: inevitability or necessity] // *Sovremennye issledovaniya social'nyh problem (elektronnyj nauchnyj zhurnal)* [Modern studies of social problems (electronic scientific journal)]. 2015. № 3. P. 351–363. DOI: 10.12731/2218-7405-2015-3-31 EDN: TWLOFD
8. Nekipelova I.M. Entropiya yazykovoj sistemy kak osnovnoj pokazatel' eyo razvitiya [Entropy of the language system as the main indicator of its development] // *Sovremennye issledovaniya social'nyh problem (elektronnyj nauchnyj zhurnal)* [Modern studies of social problems (electronic scientific journal)]. 2013. № 12. P. 4. DOI: 10.12731/2218-74052013-12-4 EDN: SHBEBN
9. Nekipelova I.M., Zarifullina E.H.G. Yazykovaya sistema kak estestvennaya mnogourovnevaya klassifikaciya vysokoj stepeni nadyozhnosti [Language system as a natural multilevel classification of a high degree of reliability] // *Sovremennye issledovaniya social'nyh problem (elektronnyj nauchnyj zhurnal)* [Modern studies of social problems (electronic scientific journal)]. 2013. № 6. C. 37. DOI: 10.12731/2218-7405-2013-6 EDN: RAHDNJ
10. Otche nash [Our Father] // *Azbuka very [ABC of Faith]*. URL: <https://azbyka.ru/molitvoslov/molitva-gospodnya-otche-nash.html> (accessed 22.02.2025).
11. Seleznyov M. G. Evrejskaya Bibliya [Jewish Bible] // *Bol'shaya rossijskaya ehnciklopediya* [Great Russian Encyclopedia]. URL: <https://bigenc.ru/c/evreiskaia-bibliia-2514b9> (accessed 22.02.2025).
12. Sobolevskij S. I. Vospominaniya o Sokrate [Memories of Socrates] // *Ksenofont, ego zhizn' i sochineniya. Kniga IV* [Xenophon, his life and works. Book IV]. URL: <https://ancientrome.ru/antlitr/t.htm?a=1348105400> (accessed 22.02.2025).
13. Solzhenicyn A. I. Nobelevskaya lekciya [Nobel lecture]. URL: <http://www.agitclub.ru/spezhran/hrus/solz.htm> (accessed 22.02.2025).
14. Tecaveh 2022: Vykapyvaem iskry Sveta iz t'my [Digging sparks of Light out of darkness] // *Lekcii Shabbata* [Shabbat lectures]. URL: <https://kabbalah.ru/university/contents/2169> (accessed 22.02.2025).
15. Tolstoj A.N. K molodym pisatelyam [To young writers]. URL: <https://author.today/post/460348> (accessed 22.02.2025).
16. Tolstoj L.N. Dnevnik 1890 g. [Diaries 1890] URL: <http://tolstoy-lit.ru/tolstoy/dnevnik/1890/dnevnik-1890.htm> (accessed 22.02.2025).

### **Information about the Author:**

*Nekipelova Irina (Izhevsk, Russia) – PhD, Head of the Department «Russian as a Foreign Language», Director of Testing center, Kalashnikov Izhevsk State Technical University. Winner of the "Scientist of the Year 2020" in the category "Humanities: languages and literature" (International Achievements Research Center) (Chicago, USA). Research fields: history of Russian language, language philosophy, teaching Russian as a foreign language; author of over 140 publications, 5 monographs and textbook «Russian as a foreign language: Step by step». E-mail: [irina.m.nekpelova@mail.ru](mailto:irina.m.nekpelova@mail.ru)  
ORCID: 0000-0001-8448-3000  
SCOPUS ID: 57191414786  
Web of Science ResearcherID: AAS-9439-2021  
SPIN-код: 8968-4493  
AuthorID: 394021*

**Acknowledgments:** *I would like to thank my reviewers.*

**Author's contribution:** *The work is solely that of the author.*