

DOI: 10.24412/2470-1262-2022-3 -107-113

УДК: 930.1 (575.2) (04)

*Kozubaev Oskonbai K.,
Institute of philosophy, law and socio-political research
by academician A.A. Altmyshbaev
National Academy of Sciences of the Kyrgyz Republic,
Bishkek, Kyrgyz Republic
Akmataliev Asanbek T.,
International Uzgen Institute of Technology and Education
by academician B. Murzubraimov OshTU,
Uzgen, Kyrgyz of Republic
Kambaralieva Nurzada N.,
Osh State University,
Osh, Kyrgyz Republi*

*Козубаев Осконбай К.,
Институт философии, права и социально-политических
исследований имени А.А.Алтмышбаева НАН КР
Бишкек, Кыргызская Республика
Акматалиев Асанбек Т.,
Международный Узгенский институт технологии и
образования имени академика Б.Мурзубраимова ОшТУ,
Узген, Кыргызская Республика
Камбаралиева Нурзада Н.,
Ошский государственный университет,
Ош, Кыргызская Республика*

*For citation: Kozubaev Oskonbai K., Akmataliev Asanbek T.,
Kambaralieva Nurzada N., (2022).
Specificity of moral Consciousness in the Conditions of Globalization.
Cross-Cultural Studies: Education and Science,
Vol. 7, Issue 3 (2022), pp.107-113 (in USA)*

Manuscript received: 17/09/2022

Accepted for publication: 20 /11/2022

The author has read and approved the final manuscript.

CC BY 4.0

СПЕЦИФИКА ПРАВСТВЕННОГО СОЗНАНИЯ В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ

SPECIFICITY OF MORAL CONSCIOUSNESS IN THE CONDITIONS OF GLOBALIZATION

Abstract:

This article deals with the problem of the activity of moral consciousness in modern conditions, it also talks about the fact that the activity of moral consciousness in modern conditions is manifested in a continuous and ever-increasing directed impact on social life. And depending on the nature and quality of this impact depends on the well-being of society, its daily life. Moral

consciousness as a combination of rational and irrational in man and society in interaction with social being, on the one hand, singled out a person from the natural world, and with his help a man-made and relatively safe and comfortable world was created, and on the other hand, in a certain way contributed to that in modern conditions society has reached an ecological and spiritual-demographic impasse.

Keywords: moral consciousness, activity, globalization, civilization, worldview, security, value, being, nature, noosphere

Аннотация:

В данной статье рассматривается специфика нравственного сознания в современных условиях. Нравственное сознание как совокупность рационального и иррационального в человеке и обществе во взаимодействии с общественным бытием, с одной стороны, выделило человека из мира природы, и с его помощью был создан рукотворный и относительно безопасный и комфортный мир, а с другой стороны, определенным образом способствовало тому, что в современных условиях общество зашло в экологический и духовно-демографический тупик.

Ключевые слова: нравственное сознание, глобализация, цивилизация, мировоззрение, безопасность, ценность, бытие, природа, ноосфера

Введение

Роль морального сознания в жизни общества в силу необходимости поддержания устойчивости в стране и поступательного улучшения непрерывного вырастает. Оно, будучи органической частью социального сознания, не только определяется социальным бытием, но и оказывает на него активное обратное влияние. Моральное сознание, обретая сегодня новые формы, к примеру, медицинское сознание, управленческое сознание, информационное сознание, педагогическое сознание, тесно связано с общественными реформированиями и дифференциацией социального труда, что находит отражение в видах деятельности общественных субъектов, которые и становятся носителями этих форм нравственного сознания. В реальное время активно формируются последующие разные формы социального сознания, которые, претендуя на всеобщность, например, массовое сознание, экологическое сознание, имеют прямое либо косвенное отношение к нравственному сознанию. Моральное сознание определяется как процесс активного отражательно-преобразовательного процесса социума, формирующего свое социальное бытие. С одной стороны, оно проявляется как рефлексия бытия, реакция на его быстрое видоизменение, а с иной – оно выступает в качестве инструмента воздействия на бытие. Так, чем больше нравственно сообщество, тем оно стабильно и предсказуемо.

Обзор литературы

Во многих трудах (например, Дубровский, Д.И. Проблема сознания в философии и науке / Д.И. Дубровский. – М.: Канон, 2009.; Грушин, Б.А. Массовое сознание: опыт определения и проблемы исследования / Б.А. Грушин. – М.: Политиздат, 1987.; Ракитов, А.И., Панов Е.Д. Путь России: понять и жить. Социально-философские этюды / А.И. Ракитов, Е.Д. Панов. – М.: Республика, 1995.; Яковец, Ю.В. Большая Евразия: стратегия партнерства цивилизаций и объединений: научный доклад / Ю.В. Яковец. – М.: МИНСК, 2017 и др.) рассматриваются проблемы активности нравственного сознания и там говорится о том, что нравственное сознание как комплекс разумного и неразумного в человеке и обществе во взаимосвязи с социальной реальностью, с одной стороны, выделило людей из природного мира, и с его помощью был создан рукотворный и относительно безопасный и комфортный мир, а с другой стороны, определенным образом способствовало тому, что в

современных условиях общество зашло в экологический и духовно-демографический тупик. И, таким образом, современное нравственное сознание нуждается в существенном преобразовании, чтобы выйти из этого тупика.

Материалы и методы

В процессе исследования использовались систематические, исторические материалы и другие методы.

Во 2-й половине XX – начале XXI в. проблема о роли сознания в повседневной жизни людей требует понимания в русле глобализационных процессов. В реальное время моральное сознание в нашей стране все еще продолжается в переходном состоянии, в каком присутствуют, по нашему суждению, знаки кризиса, который усиливается в результате приверженности к консервативным традиционным ценностям основной массы кыргызского народа при каком-то отставании от стремительно развивающейся социальной реальности, что создает дисбаланс, состояние кризиса в социуме, который имеет характеристики и морального кризиса, когда нравственное сознание должно так или по другому приспособиться к быстро меняющемуся миру, бытию. Русский ученый Д.И. Дубровский отмечает: «В условиях информационного общества и ускорения процессов глобализации проблема сознания приобретает судьбоносное значение для земной цивилизации. Традиционные формы организации исследований в этой области устарели, мало продуктивны, не способны обеспечить нужный кумулятивный эффект. Все это нам ясно демонстрирует нынешнее состояние разработки проблемы сознания» [1, с. 6–7]. Б.А. Грушин утверждал, что «общественное сознание не только зависит от других подсистем общества в целом, в том числе относящихся к общественному бытию, но и активно воздействует на все эти подсистемы, оказывая существенное влияние на их функционирование и развитие» [2, с. 43]. Видимо, что все сказанное Д.И. Дубовицким и Б.А. Грушиным о сознании абсолютно объективно по отношению и нравственному сознанию.

Во 2-й половине XX столетия ряд особенно развитых в экономическом и технологическом отношении государств практически перешли к новой фазе общественно-экономического улучшения, определяемого в настоящее время как постиндустриальное либо информационное сообщество. В настоящее время за счет безумного улучшения средств электронной коммуникаций огромная часть общества в той либо другой мере и в той или другой форме перешли к предоставленной фазе улучшения. Кыргызстан также не оказался в стороне от данного процесса. Новый этап в общественно-экономическом становлении обычным образом приводит к изменению сознания людей, в том числе, безусловно, нравственного. Такой стремительный переход имел одним из своих следствий то, что центральной вопросом нынешней эры стала революция в сознании. Так, русские ученые, А.И. Ракитов и Е.Д. Панов, указывают в данной связи, а еще в связи реформированиями, протекающими на территории всех постсоветских государств, проблема революции в сознании, которая, по их суждению, «уже началась. Ее симптомы улавливаются» [3, с. 36].

«В XXI веке, – пишет Ю.В. Яковец, – обусловленный сменой сверхдолгосрочных циклов в динамике мировых, локальных цивилизаций затяжной и глубокий цивилизационный кризис ставит человечество перед судьбоносным выбором, требует объединения усилий для формирования интегральной гуманистически-ноосферной мировой цивилизации на основе диалога и партнерства локальных цивилизаций пятого поколения» [4, с. 11]. По предположениям исследователя, «со второй четверти XXI века начнется переход к повышательной фазе нового цивилизационного цикла и прежде всего на пространстве Большой Евразии» [4, с. 56]. Укажем на то, что данный процесс происходит в настоящее время. (Ноосферная цивилизация основана на способности человека силой своей мысли контролировать и направлять биосферу. В таком своём качестве Человечество и биосфера предстают Ноосферной цивилизацией, где нет народов, языков. Главной

сверхценностью Ноосферной цивилизации является выработка социокультуров, позволяющих сохранить природу).

Ж.Т. Тощенко, подчеркивая неразрывную связь сознания и бытия социума, указывает на последующие значимые аспекты и трудности, вызванные переход к новой стадии улучшения: ученые и практики нередко упускают из виду, что эти экономические, политические и иные процессы невозможно отделить от желаний и тяготений людей [5, с.3]; основным индикатором нынешнего состояния социальной жизни в постсоветских республиках являются все же не сами экономические показатели, а человеческие качества и человеческое благополучие [6, с. 53]; современный кризис является своего рода платой за бездумное следование модели потребительского общества, заимствованной в США. Это плата за «зонтичные изучения», отказ от углубленной работы над теорией общества, которое строится в постсоветских странах [7, 132, с. 602]; в республиках «растет воздействие общественного сознания на процессы, происходящие в стране и в мире» [5, с. 271], а «активность сознания находит свое выражение в избирательности, в целенаправленности, в специфических его характеристиках как процесса (акты сознания, их содержание, познавательные средства, цель и др.)» [5, с. 13]; среди факторов, определяющих содержание и вектор протекающих изменений во всем мире и в республиках, является общественное самочувствие [6, с. 5], которое на уровне социального сознания готово и способно реализоваться на практике с определенной ценностной установкой; в большинстве постсоветских государств оказывают воздействие на общественное сознание «фантомы», владеющие «гипертрофированными социальными характеристиками (непомерная жажда власти, неограниченное желание обладать богатством, болезненное стремление к славе)» [6, с. 54].

Социум в Кыргызстане в своем становлении, проходя этапы стабильного и нестабильного существования, должен исходить из понимания особенностей принадлежащей ему ментальности, но в то же время учитывать и вызовы современности, связанные с глобализацией всех сфер жизни социума. Сегодня ориентирами улучшения сознания социума могут стать, к примеру, соблюдение безопасности, наложение запретов на безудержный рост потребительской психологии и мировидения и др.

Сегодня общество в Кыргызстане самостоятельно от этнической принадлежности его членов переживает последующие процессы и проблемы образования социума: преодоление квазилиберальной идеологии преобразования и переход к научно-обоснованной стратегии и политике социально интегрированного устойчивого улучшения; последовательное инициирование процессов конституционного строительства, разрешающего сделать широкую социальную базу для совместной эволюции правового государства и социума;

Ключевым моментом в формировании гражданского социума является преодоление либеральных, капиталистических, частнособственнических и потребительских подходов по отношению к коллективистским, регулируемым, легитимным и общественно одобряемым нормам и надобностям. К внутренним задачам можно отнести «отставание» духовного начала от физического начала, что неминуемо негативным образом сказывается как нравственном состоянии общества, так и его нравственном сознании. Кыргызстан вступил в третье тысячелетие разобщенной, обессиленной, подверженной внутренним раздорам и разрушительным внешним воздействиям, и уже в течение больше 2-х десятилетий преодолевает это состояние.

После падения СССР Кыргызстан приобрел политический суверенитет, сохранив при этом свои культурно-цивилизационные основы, во многом состоящие из традиционных ценностей и элементов, которые необходимы для поддержания и воспроизводства жизнедеятельности общества. И именно на этих основах наша держава приняла вызовы современности субъективного и объективного характера. Из сказанного следует, что в настоящее время центр социального сознания фактически любого народа, частью которого

является моральное сознание, формируется, с одной стороны, культурно-цивилизационной составляющей, а, с другой – глобализационные вызовы, на которые следует смотреть диалектически.

Среди новейших учений, обращавших специальное внимание на взаимосвязь между экологическим и нравственным состоянием общества и человечества в целом, выделим учение Н.Н. Моисеева об универсальном эволюционизме, в каком всеобщий эволюционный процесс представлен как становление Суперсистемы или, другими словами, природы [7, с.14]. Развивая учение В.И. Вернадского о ноосфере, пришедшей на смену учению о биосфере, Н.Н. Моисеев ввел представление «рациональное общество», которое, согласно его определению, является обществом, которое идет к «ноосфере, т.е. к состоянию, которое необходимо человечеству для того, чтобы избежать деградации и сохранить возможность для дальнейшего развития. Это желаемое общество ближайших десятилетий должно обладать следующими свойствами: быть способным обеспечить возможность проявления интеллектуальных способностей отдельных личностей; быть способным обеспечить высокий уровень социальной защищенности человека; быть способным выполнить условия экологического императива. Это значит, что развитие производительных сил не должно нарушать «запретной черты». Возникает необходимость целенаправленного вмешательства в производственную деятельность общепланетарного масштаба при одновременном существовании общепланетарного рынка» [7, с. 24-25].

По мнению Н.Н. Моисеева, «главная трудность общества на границе тысячелетий – реализация нравственного императива – умение преодолевать противоречия международные, межнациональные, религиозные, умение находить разумные компромиссы, когда каждому выгодно поступиться частью собственных интересов во имя общества в целом» [7, с. 26]. Принципы универсального эволюционизма требуют радикального пересмотра существующих видов общественной деятельности на основе модели устойчивого развития.

Российский философ В.И. Куйбарь, учитывая современную фазу развития человечества, определяемую часто как информационное общество и исследовав отношения в системе «природа – общество», ввел понятие «эколого-информационное общество» [8, с. 38]. В условиях глобализации не только, возможно, но и необходимо появление новой программы и формы эволюции эколого-общественных отношений.

В настоящее время в Кыргызстане существует настоятельная необходимость установления равновесия во взаимоотношениях в системах «природа – общество» и «общество – человек» на основе баланса субъективных и объективных факторов, формирующих общественное нравственное сознание.

Выводы

Итак, следует отметить, что роль нравственного сознания в жизни постоянно повышается. Это связано также тем, что, во-первых, оно, будучи органической частью социального сознания, не только определяется социальным бытием, но и оказывает на него активное обратное влияние. Во-вторых, становится все больше безусловным, что все изменения нравственного сознания, к тому же значительные, прямо или косвенно вызываются изменениями в общественном бытии. В-третьих, моральное сознание, обретая сегодня новые формы, тесновато связано с общественными реформированиями и дифференциацией социального труда, что находит отражение в видах деятельности социальных субъектов, которые и становятся носителями этих форм нравственного сознания. В-четвертых, в реальное время активно формируются следующие разные формы общественного сознания, которые, претендуя на всеобщность, к примеру, массовое сознание, экологическое сознание, имеют прямое либо косвенное отношение к нравственному сознанию. В-пятых, моральное сознание определяется как процесс активного

отражательно-преобразовательного процесса социума, формирующего свое социальное бытие.

References:

1. Dubrovsky, D.I. The problem of consciousness in philosophy and science / D.I. Dubrovsky. – M.: Kanon, 2009. – 472 p.
2. Grushin, B.A. Mass consciousness: experience of definition and research problems / B.A. Grushin. - M.: Politizdat, 1987. - 368 p.
3. Rakitov, A.I., Panov, E.D. The path of Russia: to understand and live. Socio-philosophical studies / A.I. Rakitov, E.D. Panov. - M.: Respublika, 1995. - 127 p.
4. Yakovets, Yu.V. Greater Eurasia: strategy of partnership of civilizations and associations: scientific report / Yu.V. Yakovets. – M.: MISK, 2017. – 64 p.
5. Toshchenko, Zh.T. Ideological Relations: An Experience of Sociological Analysis / Zh.T. Toshchenko. - M.: Thought, 1988. - 286 p.
6. Toshchenko, Zh.T. Economic consciousness and behavior: a quarter of a century later (late 1980s - early 2010) / Zh.T. Toshchenko // Sociological research. - 2014. - No. 7. – P. 51–63.
7. Moiseev, N.N. Universal evolutionism / N.N. Moiseev // Questions of Philosophy. - 1991. - No. 3. – P. 3–28.
8. Kuibar, V.I. "Eco-information society" as a stage in the development of global civilization: philosophical and methodological aspect: dis. ... Dr. Phil. Sciences / V.I. Kuibar: 09.00.11. - Irkutsk, 2011. - 292 p.
9. Akmataliyev, A.T., Seydaliyeva, M.K. The role of moral education in the development of ecological consciousness. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=48619593> [Electronic resource] // The American scholarly journal Cross-Cultural Studies: Education and Science (CCS&ES) ISSN-2470-1262 is both moderated and refereed. USA. Volume 7, Issue II, June 2022. - P. 82-86. (Date of access: 20.09.2022)

Список литературы:

1. Дубровский, Д.И. Проблема сознания в философии и науке / Д.И. Дубровский. – М.: Канон, 2009. – 472 с.
2. Грушин, Б.А. Массовое сознание: опыт определения и проблемы исследования / Б.А. Грушин. – М.: Политиздат, 1987. – 368 с.
3. Ракитов, А.И., Панов Е.Д. Путь России: понять и жить. Социально-философские этюды / А.И. Ракитов, Е.Д. Панов. – М.: Республика, 1995. – 127 с.
4. Яковец, Ю.В. Большая Евразия: стратегия партнерства цивилизаций и объединений: научный доклад / Ю.В. Яковец. – М.: МИСК, 2017. – 64 с.
5. Тощенко, Ж.Т. Идеологические отношения: Опыт социологического анализа / Ж.Т. Тощенко. – М.: Мысль, 1988. – 286 с.
6. Тощенко, Ж.Т. Экономическое сознание и поведение: четверть века спустя (конец 1980-х – начало 2010 гг.) / Ж.Т. Тощенко // Социологические исследования. – 2014. – №7. – С. 51–63.
7. Моисеев, Н.Н. Универсальный эволюционизм / Н.Н. Моисеев // Вопросы философии. – 1991. – №3. – С. 3–28.
8. Куйбарь, В.И. «Эколого-информационное общество» как этап развития глобальной цивилизации: мировоззренческо-методологический аспект: дис. ... д-ра филос. наук / В.И. Куйбарь: 09.00.11. – Иркутск, 2011. – 292 с.
9. Акматалиев А.Т., Сейдалиева М.К. Роль нравственного воспитания в развитии экологического сознания. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=48619593> [Электронный ресурс] // The American scholarly journal Cross-Cultural Studies: Education and Science (CCS&ES) ISSN-2470-1262 is both moderated and refereed. USA. Volume 7, Issue II, June 2022. - С. 82-86. (дата обращения: 20.09.2022)

Information about Authors:

Kozubaev Oskonbai Kozubaevich - professor, head. Department of the Institute of philosophy, law and socio-political research by academician A.A. Altmyshbaev National Academy of Sciences of the Kyrgyz Republic, Kyrgyz Republic, Bishkek, Chui Avenue, 265a, index 720071.

Akmataliev Asanbek Turgunbaevich – Director of the International Uzgen Institute of Technology and Education by academician B. Murzubraimov OshTU, Candidate of Philosophical Sciences, Associate Professor. Kyrgyz Republic, Uzgen city, tel.: 0996550451059, e-mail: akmataliev.asanbek@mail.ru, postal address: Manas Street, Uzgen city, Kyrgyz Republic. ind.723600. E-mail: akmataliev.asanbek@mail.ru

Kambaralieva Nurzada Nuraliyevna - applicant, Osh State University. Kyrgyz Republic, Osh, st. Lenina 331, ind. 723500.

Acknowledgments: The authors would like to sincerely thank reviewer for her feedback and assistance on this paper.

Contribution of the Authors: The work is solely that of the authors.